

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Przebudowa ul. Długiej na działce nr 2383 w Sobolewie”

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: F.H.U „BRUK-BUD” Piotr Skoczek Pogorzel, ul. Świerkowa 31,05-430 Celestynów Partner Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Otwocku Sp. z o.o. Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów na: „Przebudowa ul. Długiej na działce nr 2383 w Sobolewie” za cenę brutto: 372 195,76 zł Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia w/w Wykonawcę, gdyż spełnia on warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty:

Nr oferty	Firma oraz adresy wykonawców, którzy złożyli ofertę w terminie	Cena oferty /brutto/	Okres gwarancji i rękojmi	Ilość punktów za kryterium cena	Ilość punktów za kryterium Gwarancja	Razem
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7 21-100 Lubartów	382 385,23 zł	5 lat	58,40	40,00	98,40
2	EL MAD Firma wielobranżowa Zabieźki, ul. Żurawinowa 52 05-430 Celestynów	344 619,30 zł	5 lat	OFERTA ODRZUCONA – NIE PODLEGA PUNKTACJI		
3	Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: F.H.U „BRUK-BUD” Piotr Skoczek Pogorzel, ul. Świerkowa 31,05-430 Celestynów Partner Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Otwocku Sp. z o.o. Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów	372 195,76 zł	5 lat	60,00	40,00	100,00
4	Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 , 05-300 Mińsk Mazowiecki Partner Konsorcjom: ALTOR Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki	386 078,92 zł	5 lat	57,84	40,00	97,84

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został odrzucony wykonawca:

EL MAD Firma wielobranżowa
Zabieźki, ul. Żurawinowa 52
05-430 Celestynów

Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została złożona bez podpisów.

Oferta składana w postępowaniu musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 jako niezgodna z ustawą w związku z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. Stosownie do treści art. 18a pkt 4 w/w ustawy „oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej określa art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, do którego w sprawach nieuregulowanych przepisami Pzp odsyła art. 14 tej ustawy („Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”). W przypadku oświadczenia woli forma pisemna jest dochowana przez złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. Brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Skoro bowiem konieczną przesłankę ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (art. 73 § 1 k.c.). Konstrukcja ta wyłącza zatem dochowanie tej formy po złożeniu oferty. Przepis art. 78 § 1 k.c. zakreśla minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej. Jak już zostało zaznaczone w przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść.

W wyroku z dnia 03.01.2014r. (sygn. akt KIO 2831/13), Izba orzekła, iż: „1. Brak podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli oznacza brak zachowania formy pisemnej”. 2. Uznanie, że oferta pomimo braku podpisu wykonawcy została złożona skutecznie powoduje, że Zamawiający musiałby liczyć się z możliwością skutecznego uchylecia się przez wykonawcę od skutku wynikającego z faktu złożenia oferty.” Dodać należy, iż treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ w rozdziale XI.pkt.2), wyraźnie wskazywała na konieczność podpisania oferty przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. Mając na uwadze powyższe jednoznacznie należy stwierdzić, iż z uwagi na złożenie oferty, która nie zawiera własnoręcznego podpisu osoby uprawnionej do występowania w imieniu Wykonawcy, nie zachowano wymaganej formy pisemnej złożenia oferty. W konsekwencji w oparciu o powołane przepisy art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany był do jej odrzucenia.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

WÓJT
inż. Maciej Blachnio